



**Banc d'essai des outils d'aide
à la persévérance aux études**

Rapport



*Fonds Inukshuk Sans-fil
1100, Boul. René-Lévesque, Bureau 1220
Montréal (Qc) H3B 4N4
Téléphone : (514) 937-0102, poste 6105
Télécopieur : (514) 846-6956
Courriel : info@inukshuk.ca*



*Société pour l'apprentissage à vie
480, rue de la Chapelle, Local F017-A
Québec (Qc) G1K 0B6
Téléphone : (418) 657-2747, p. 5435
Télécopie : (418) 657-2094
Courriel : lsauve@teluq.quebec.ca
<http://www.savie.gc.ca>*

Équipe d'évaluation : Louise Sauvé, professeure à l'UER Éducation, Télé-université et directrice du Centre d'expertise et de recherche sur l'apprentissage à vie (SAVIE)
Gabriela Hanca, auxiliaire d'évaluation, SAVIE

Collaboration à l'évaluation : Dave G. Pelletier, auxiliaire de coordination et de recherche, SAVIE

Révision et mise en page : Annie Lachance, adjointe administrative, SAVIE

Rapport subventionné par le Fonds Inukshuk

Note : Ce présent rapport est également disponible sur le portail de SAVIE

SAVIE, 2008 Tous droits de reproduction, de traduction et d'adaptation, en tout ou en partie, par quelque moyen que ce soit, sont réservés aux auteurs du présent texte et à SAVIE.

Note - Dans ce document, le générique masculin est utilisé sans discrimination et uniquement dans le but d'alléger le texte.

TABLE DES MATIÈRES

Introduction.....	55
1. Les objectifs de la mise à l'essai	55
2. Les outils d'aide multimédia.....	55
2.1. Le processus de création	66
2.2. Les outils d'aide.....	77
3. Méthodologie	99
3.1 La population cible	99
3.2 Les variables à l'étude.....	99
3.3 Les instruments de mesure	1010
3.3.1 Le questionnaire d'évaluation des outils d'aide	1010
3.3.2 La grille d'entrevue collective	1010
3.4 Les modes d'analyse	1111
3.5 Le déroulement de la mise à l'essai	1111
3.6 Les mesures déontologiques.....	1111
4. L'analyse des résultats	1111
5. La révision des outils d'aide	1818
Conclusion	1919
Références bibliographiques.....	2121
Annexe 1. Questionnaire d'évaluation des outils d'aide	2222
Annexe 2. Questionnaire d'entrevue collective	2525
Annexe 3. Formulaire de consentement pour participer à la recherche	2727

Liste des tableaux et figures

Tableau 1. Tableau synthèse des outils d'aide en lien avec les difficultés éprouvées par les étudiants de l'université et du cégep

Tableau 2. Critères de validation des outils d'aide

Tableau 3. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la convivialité des outils d'aide

Tableau 4. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport au contenu des outils d'apprentissage

Tableau 5. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu

Tableau 6. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à l'esthétisme et au design de l'outil d'aide

Tableau 7. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à l'interactivité

Tableau 8. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la motivation

Tableau 9. Prescriptions et révisions des outils d'aide

Figure 1. Processus de création des outils d'aide

INTRODUCTION

Le projet *S@MI-Persévérance : un pas de plus vers une société hautement qualifiée* proposé par une équipe du Centre d'expertise et de recherche sur l'apprentissage à vie (SAVIE), en collaboration avec ses partenaires, a pour but de développer un répertoire d'outils d'aide multimédia interactifs au contenu original dont les outils exigent l'utilisation de la large bande pour en assurer leur diffusion en temps réel. Ces développements visent à répondre aux difficultés que rencontrent les étudiants lors de leur première année d'études postsecondaires tout en outillant les professeurs, les tuteurs et les professionnels qui souhaitent intervenir auprès de ces étudiants afin de contrer l'abandon des études postsecondaires. Ces outils utiliseront le potentiel pédagogique des ressources technicisées en apprentissage (leçons et activités interactives fondées sur une approche de pédagogie active offertes sous forme d'objets d'apprentissage) et réseau (utilisation des outils de communication, d'échanges et de partage fondés sur les technologies émergentes synchrones pour élaborer des outils d'aide multimédia fondés sur la pratique et les exemples des apprenants et des enseignants).

Le projet se veut une réponse aux besoins des établissements postsecondaires (formation à distance et campus) qui souhaitent mettre en place des ressources, des stratégies et des outils d'échanges qui supportent la persévérance de leur clientèle étudiante. Par l'utilisation des technologies synchrones émergentes qui offrent l'opportunité d'une intervention instantanée et interactive, le projet innove en démontrant que l'approche collaborative permet la construction d'outils d'aide multimédia interactifs à la persévérance en associant le milieu à leur conception et leur validation.

Le présent rapport est composé de cinq parties. La première partie expose les objectifs de la mise à l'essai, soit de mesurer les aspects pédagogiques et technologiques des outils d'aide à la persévérance aux études postsecondaires auprès d'étudiants au collégial et à l'université. La deuxième partie explicite le processus de création des outils et la liste des outils d'aide qui ont été évalués pendant le processus d'évaluation. La troisième partie du rapport est consacrée à la présentation de la méthodologie : population cible, variables à l'étude, instruments de recherche qualitatifs et quantitatifs, mesures déontologiques. La quatrième partie présente les résultats qualitatifs et quantitatifs de la recherche en ce qui concerne la convivialité, le contenu, le degré de pertinence entre le contenu des outils d'aide et la difficulté qu'il résout, l'interactivité et la motivation. Enfin, dans la cinquième et dernière partie, des propositions de révision des outils d'aide sont listées à partir des résultats des entretiens et du questionnaire.

1. LES OBJECTIFS DE LA MISE À L'ESSAI

La mise à l'essai des outils d'aide multimédia interactifs de persévérance aux études s'inscrit dans une démarche de développement et d'assurance de la qualité du produit. Elle a pour objectif de mesurer les aspects pédagogiques et technologiques de outils d'aide à la persévérance aux études postsecondaires auprès d'étudiants au collégial et à l'université.

2. LES OUTILS D'AIDE MULTIMÉDIA

Deux aspects sont présentés dans cette partie, le processus de création des outils d'aide à la persévérance aux études et les outils d'aide qui ont été développés dans le cadre du présent projet.

2.1. Le processus de création

Les différentes équipes de conception et de médiatisation se sont inspirées du processus de création des outils d'aide tel qu'illustré à la figure 1.

Tout d'abord, un devis pédagogique des outils d'aide a été élaboré à l'aide d'une Grille de rédaction du devis pédagogique. Chaque outil a été décrit de la manière suivante : auteur(s), résumé du contenu, objectif(s) de l'outil, difficulté pour lequel il est conçu, formule pédagogique et ressources requises.

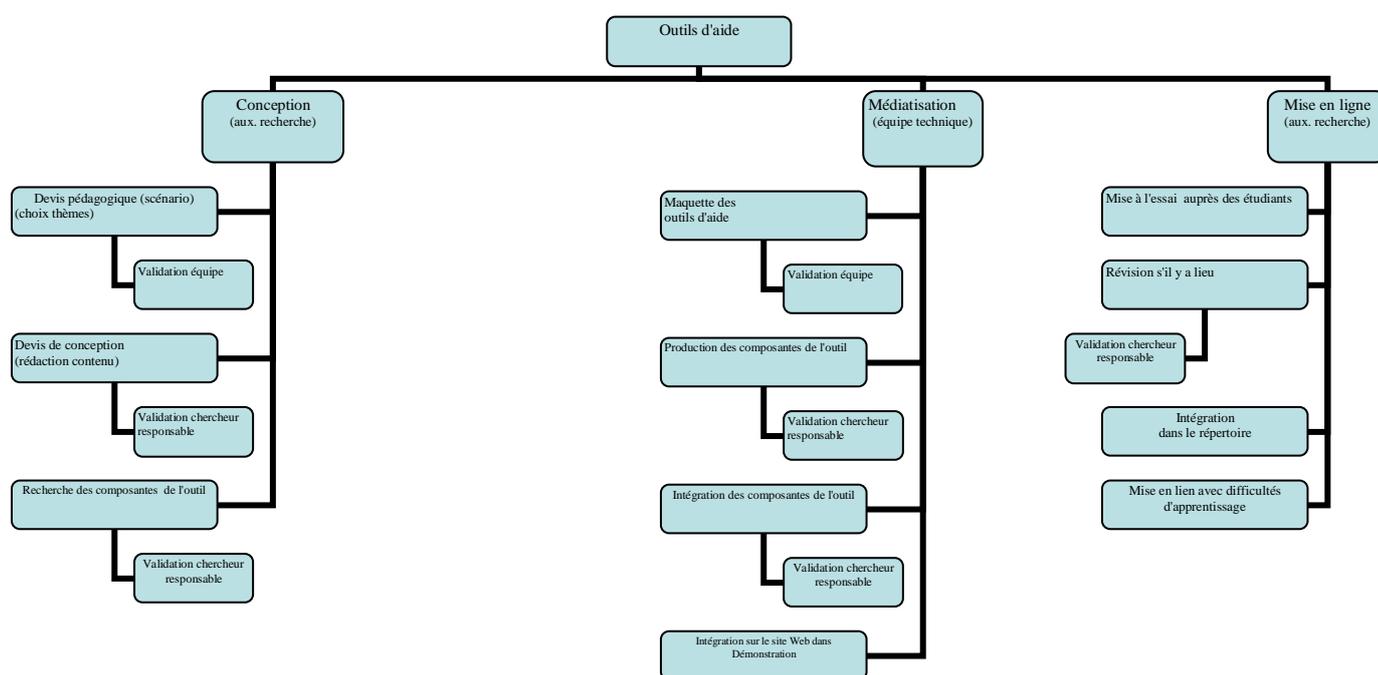


Figure 1. Processus de création des outils d'aide

Une fois le contenu des outils d'aide scénarisé, les chercheurs avec leur auxiliaire de recherche ont rédigé le devis de conception à l'aide d'un Guide de devis de conception et d'un canevas de travail. Différentes recherches en ligne ont été effectuées afin de repérer des contenus (texte, images, sons et vidéos) pertinents à l'outil. Une validation de la conception de chaque outil a été assurée par le chercheur responsable de l'outil, l'auxiliaire de coordination et la chercheuse principale du projet.

Une fois le contenu finalisé, l'équipe de médiatisation a produit les différentes composantes de chaque outil qui ont été intégrées à l'aide des outils de médiatisation de la plateforme Personn@lisa. Une fois l'outil mis en ligne, il a été validé par le chercheur responsable de l'outil et mis à l'essai auprès d'étudiants du collégial et de l'université. Des révisions ont été réalisées si nécessaire et l'outil a été intégré dans le répertoire à l'aide d'une fiche descriptive. Il a été également mis en lien avec la difficulté appropriée dans la Grille des énoncés dans la rubrique Ma première session d'études du menu Persévérer aux études de l'interface apprenant de SAMI-Persévérance.

2.2. Les outils d'aide

Un nombre de 53¹ outils parmi un total de 63 outils en français et en anglais ont fait l'objet des évaluations réalisées par des étudiants de l'université et du cégep. Il s'agit d'outils textuels illustrés, vidéo ou audio, qui proposent des solutions variées et originales pour sept (7) types de difficultés rencontrées par les étudiants, difficultés qui peuvent empiéter sur le bon déroulement de leur parcours scolaire : (1) *Lecture et écriture* : 11 outils d'aide en français; (2) *Stratégies d'apprentissage* : 9 outils d'aide en français; (3) *Stratégies d'autorégulation* : 4 outils d'aide en français; (4) *Difficultés personnelles* : 17 outils d'aide dont 11 en français et 6 en anglais; (5) *Méthodes d'apprentissage* : 5 outils d'aide dont 4 en français et 1 en anglais; (6) *Intégration académique et sociale et Adaptation aux études universitaires* : 7 outils d'aide dont 6 en anglais et 1 en français et (7) *Compétences en TIC* : 1 outil d'aide en français (Tableau 1).

Tableau 1. Tableau synthèse des outils d'aide en lien avec les difficultés éprouvées par les étudiants de l'université et du cégep

Difficultés	Outils d'aide
1. Lecture et écriture (11)	<ul style="list-style-type: none"> • Mes compétences communicationnelles et rédactionnelles (partie 1 réception) • Mes compétences communicationnelles et rédactionnelles (partie 2 production) • Mes compétences communicationnelles et rédactionnelles (partie 3 médiation) • Mes compétences communicationnelles et rédactionnelles (partie 4 Interaction) • Les étapes de la lecture efficace • Être efficace dans ses lectures • Les fiches de lecture • Des fois que... • Et le français, je le connais ou pas? • Quel est votre niveau en français? • La carte mentale en tant qu'outil de synthèse et de compréhension en lecture
2. Stratégies d'apprentissage (9)	<ul style="list-style-type: none"> • Une évaluation du potentiel intellectuel, ça sert à quoi? • Trucs et exercices pour améliorer son niveau d'attention • Trucs et exercices pour améliorer sa capacité de concentration • Trucs et exercices pour maximiser sa réussite en période de stress • Organiser ses ressources pour mieux apprendre • Travailler en équipe • Attention vagabonde (jeu Parchesi sur TDAH) • Le stress et les examens • Stratégies d'apprentissage et méthodes de travail

¹ Compte tenu du temps restreint pour la mise à l'essai et du budget afférent, la mise à l'essai s'est limitée au nombre attendu comme bien livrable dans le projet.

Difficultés	Outils d'aide
3. Stratégies d'autorégulation (4)	<ul style="list-style-type: none"> • Se motiver à s'activer • La motivation et les croyances • Motivation • Motivation et méthodes de travail
4. Difficultés personnelles (17)	<ul style="list-style-type: none"> • Les questions d'une étudiante par rapport à son crédit • Le budget financier d'un étudiant • Une étudiante apprend à faire son budget • Concilier études à temps plein et marché du travail: les conditions gagnantes. • Assessment of personal finances • Assessment of a student's personal finances • A student learns how to do a bank reconciliation • Analyser une dépense importante • Une étudiante apprend à analyser une dépense • Une étudiante apprend à faire une conciliation bancaire • Une étudiante établit le bilan de ses finances personnelles • Bank Reconciliation • Managing your Credit • Student Financial Budget • Gérer son crédit • La conciliation bancaire • Le bilan de ses finances personnelles
5. Méthodes d'apprentissage (5)	<ul style="list-style-type: none"> • Du matériel, des trucs, des solutions : à chaque mot, son remède. • How Do I Learn Best • Quel est votre style d'apprentissage? • Prise de notes • Comment apprendre de vos lectures et retenir l'essentiel
6. Intégration académique et sociale et Adaptation aux études universitaires (7)	<ul style="list-style-type: none"> • Why have a mentor • Cutting Through the Red Tape • Goal Setting with a Mentor • How to Communicate with a Professor • How to Use the Library and Write a Bibliography • Le cégep: tout ce que j'ai toujours voulu savoir sans jamais oser le demander • Life as a University Student
7. Compétences en TIC (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Présentation autonome avec un système de navigation

3. MÉTHODOLOGIE

Pour la mise à l'essai, nous avons retenu la méthode *Learner Verification and Revision* (L.V.R.). Cette méthode se veut un processus d'évaluation formative qui permet d'améliorer un système pendant qu'il est encore en phase de réalisation (Perron et Bordeleau, 1994, validé par Sauvé *et al.*, 2002; 2004) dans un contexte de produit d'apprentissage en ligne.

La démarche consiste à valider le prototype auprès d'un échantillon restreint du public cible afin d'en mesurer l'efficacité. Elle se divise en trois phases :

- La **préparation** demande (1) d'établir les objectifs et les critères d'évaluation, (2) de choisir le ou les instruments d'évaluation, (3) de rédiger le ou les instruments d'évaluation, (4) de contacter et d'informer les personnes qui sont représentatives du public cible et (5) de mettre à leur disposition le matériel nécessaire à la mise à l'essai;
- La **vérification** consiste (1) à utiliser, à consulter et à manipuler en ligne les outils d'aide à la persévérance aux études, (2) à compléter le ou les instruments de validation pendant la mise à l'essai et (3) à recueillir les commentaires des utilisateurs à l'aide d'instruments d'évaluation après la mise à l'essai;
- La **décision** consiste (1) à compiler, traiter et analyser les résultats, (2) à prescrire, s'il y a lieu, des révisions et (3) à réviser, s'il y a lieu, les outils d'aide à la lumière des informations recueillies auprès des utilisateurs.

Examinons la clientèle cible, les variables à l'étude, les instruments d'évaluation, les modes d'analyse, le déroulement de la mise à l'essai et les mesures déontologiques mises en place.

3.1 La population cible

Onze étudiants ont participé à l'évaluation quantitative des outils d'aide, dont six étudiants de cégep et cinq étudiants de l'université. Parmi ces étudiants, six sont des femmes (dont 3 au cégep et 3 à l'université) et cinq sont des hommes (dont 2 à l'université et 4 au cégep), ce qui confère à notre échantillon une certaine représentativité du point de vue du genre.

Les participants ont évalué chacun entre 5 et 35 outils d'aide et 3 d'entre eux ont participé à une entrevue téléphonique individuelle.

Parmi ces 11 étudiants, 3 ont participé à des entrevues individuelles dont deux étudiants d'université et un étudiant de cégep.

3.2 Les variables à l'étude

Afin de mesurer différents aspects pédagogiques et technologiques des outils d'aide, nous avons retenu les critères suivants, tel que le montre le tableau 2.

Tableau 2. Critères de validation des outils d'aide

Thèmes abordés dans la grille	Critères
Convivialité	Facilité de navigation par la mise en page, l'iconographie et la table des matières
Contenu des outils d'apprentissage	Qualité de la langue
	Présentation
	Formulation et pertinence des exemples
	Adéquation du contenu aux objectifs
La capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu	Lien entre contenu et difficultés
	Pertinence de l'information
	Utilité de l'outil pour résoudre une difficulté
Esthétisme et design de l'outil d'aide	Présentation visuelle
	Lisibilité
	Durée
Interactivité	Intentionnelle
Motivation	Signifiante
	Intérêt
	Efficacité

3.3 Les instruments de mesure

Pour effectuer la mise à l'essai, deux instruments de mesure ont été utilisés pour recueillir les informations auprès du public cible.

3.3.1 Le Questionnaire d'évaluation des outils d'aide

Le Questionnaire d'évaluation des outils d'aide (Annexe 1) a été divisé en 5 parties qui correspondent à autant de thèmes : 1) la convivialité et le contenu des outils d'apprentissage; 2) la capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu; 3) la motivation; 4) l'esthétisme et le design de l'outil d'aide et 5) l'interactivité.

À chaque thématique correspondent plusieurs énoncés à échelle d'appréciation qui visent à déterminer le degré d'accord/désaccord des participants à l'évaluation par rapport aux caractéristiques découlant de chaque thème.

3.3.2 La Grille d'entrevue collective

La Grille d'entrevue avait pour objectif de mieux comprendre les résultats obtenus sur le plan quantitatif à travers une entrevue téléphonique collective réalisée avec des étudiants de l'université et du cégep. Une question introductive à caractère général a été utilisée pour débiter l'entrevue et pour établir l'impression générale produite par la consultation et le visionnement des outils par les étudiants (Annexe 2). Par la suite, plusieurs thèmes ont orienté l'entrevue dont : (1) la convivialité des outils; (2) le contenu; (3) la capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu; (4) l'esthétisme et le design; (5) l'interactivité ; (6) la motivation et (7) les améliorations possibles.

3.4 Les modes d'analyse

Notre étude s'appuie à la fois sur des méthodes qualitatives et quantitatives de cueillette de données. Ces données ont été traitées avec les techniques propres à chacune des méthodes.

Les données quantitatives ont été traitées à l'aide de différentes techniques d'analyse descriptive (fréquence, moyenne, pourcentages, etc.). Des distributions de fréquences en pourcentage de réponses et des moyennes ont été calculées. Quant aux données qualitatives, elles ont été regroupées, dans un premier temps, dans la grille d'analyse en plusieurs sections qui ont permis de traiter de la convivialité, de l'utilité et de facilité d'utilisation des outils d'aide. Par la suite, le contenu des discours de chacun de sujets a été analysé et mis en comparaison les uns avec les autres. Essentiellement, cette analyse comparative visait l'identification des ressemblances et/ou des différences. De fait, la démarche d'analyse s'est effectuée au moyen d'une lecture verticale qui a permis d'écouter chacun des entretiens ou de lire chacun des verbatims des entretiens, puis à l'aide d'une lecture horizontale qui a permis de mettre en relation les différents entretiens réalisés.

Les résultats quantitatifs et qualitatifs ont été interprétés afin d'en dégager des conclusions qui permettront d'améliorer les outils d'aide selon les critères retenus précédemment.

3.5 Le déroulement de la mise à l'essai

La mise à l'essai s'est déroulée de novembre 2007 à février 2008 et voici les principales étapes :

- Rédaction du scénario de la mise à l'essai auprès de la population cible (septembre 2007).
- Développement des outils de cueillette de données (octobre 2007).
- Sollicitation des sujets.
- Mise en place de la mise à l'essai : (novembre 2007).
- Passation des instruments de mesure auprès du public cible (novembre 2007 – février 2008).
- Mise en forme des données quantitatives et qualitatives (février 2008).
- Analyse et rapport (février 2008).
- Révision technique (fonctionnalités) des outils d'aide (février 2008).

3.6 Les mesures déontologiques

Les sujets de l'expérimentation ont pris connaissance de la recherche et ils ont signé un formulaire de consentement qui confirme leur participation à l'expérimentation (Annexe 3). Toutes les personnes impliquées dans l'analyse et la collecte de données ont également signé un formulaire de confidentialité (Annexe 4).

4. L'ANALYSE DES RÉSULTATS

En lien avec l'objectif de notre recherche, nous présentons les résultats quantitatifs et qualitatifs sur les éléments suivants : la convivialité des outils d'aide, le contenu des outils d'apprentissage, la capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu, l'esthétisme et le design des outils d'aide, ainsi que l'interactivité et la motivation.

4.1 La convivialité des outils d'aide

En ce qui concerne le premier thème retenu pour l'évaluation des outils d'aide, soit la convivialité des outils exprimée par la facilité de navigation, par la mise en page, l'iconographie et la table des matières, les opinions exprimées par notre échantillon d'étudiants sont très favorables : 91.6% sont d'avis que la mise en page Web des outils est facile à utiliser, 88.8% considèrent que les boutons et les icônes de navigation sont significatifs et bien situés, alors que 85% sont favorables sur le fait que la navigation est facile dans l'outil (Tableau 3).

Tableau 3. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la convivialité des outils d'aide

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
La mise en page Web des outils est facile à utiliser.	61.7%	29.9%	7.5%	0.9%	0%
Les boutons ou les icônes de navigation sont significatifs et bien situés.	56.1%	32.7%	9.3%	1.9%	0%
La structure de la table des matières située à gauche de l'écran est cohérente et logique.	73.8%	15.9%	7.5%	2.8%	0%
La navigation est facile dans l'outil.	59.8%	25.2%	9.3%	4.7%	0.9%

Des opinions favorables par rapport à la facilité de navigation dans les outils d'aide ont été également émises lors des entretiens réalisés avec des étudiants de l'université et du cégep. Le mode de navigation d'une page à l'autre est parfois préféré à la consultation à partir de la table des matières, surtout quand l'étudiant veut regarder l'outil dans sa totalité.

« j'allais avec « page suivante » et ça fonctionnait bien (...). Pour la table des matières, j'ai utilisé moins. Si on veut voir tout le contenu, il faut de toute façon passer par les pages. La table des matières peut servir pour te donner un aperçu de ce qu'il y a dans l'objet » (étudiante université).

Par contre, les tables des matières sont appréciées davantage quand elles présentent un aperçu détaillé du contenu que lorsqu'elles contiennent seulement des sections comme Introduction, suivie par Capsule vidéo.

« Page suivante fait très bien l'affaire quand on veut consulter tout l'outil, la table des matières est un complément pour venir chercher l'information (...).

Il y a des tables des matières où il y a introduction et capsule, ça sert pas à grande chose, mais des tables des matières qui sont plus détaillées sont plus utiles » (étudiant université).

En résumé, autant les résultats qualitatifs que ceux quantitatifs touchant à la convivialité des outils d'aide montrent un degré de satisfaction très élevé des étudiants par rapport aux éléments suivants : la mise en page Web des outils, la structure de la table des matières située à gauche de l'écran et la navigation dans l'outil.

4.2 Le contenu des outils d'apprentissage

En ce qui a trait à la deuxième dimension retenue pour évaluer les outils d'aide, soit le contenu des outils d'apprentissage, elle est caractérisée par la qualité de la langue, la présentation, la formulation et la pertinence des exemples et l'adéquation du contenu aux objectifs. Les appréciations des participants sont très positives : la grande majorité (89.7%) considère que la qualité de la langue utilisée est bonne et adaptée à leur compréhension, 74.8% sont d'accord avec le fait que le contenu est présenté de façon aérée, 88.8% pensent que les titres des outils d'aide les renseignent bien sur leur contenu. En ce qui concerne la pertinence et la clarté des exemples proposés pour illustrer les difficultés, 72.9% les considèrent pertinents et 73.9% clairement formulés. Quant au degré de concordance entre les objectifs présentés dans l'introduction et le contenu, 89.7% sont d'accord avec le fait que le contenu répond bien aux objectifs présentés dans l'introduction (Tableau 4).

Tableau 4. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport au contenu des outils d'apprentissage

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
La qualité la langue utilisée est bonne et adaptée à ma compréhension.	62.6%	27.1%	5.6%	1.9%	2.9%
Le contenu est présenté de façon aérée.	47.7%	27.1%	12.1%	6.5%	6.4%
Le titre de l'outil d'aide vous renseigne bien sur son contenu.	72.9%	15.9%	6.5%	4.6%	0%
Les exemples proposés pour illustrer la difficulté ou la solution sont pertinents.	49.5%	23.4%	12.1%	8.4%	6.6%
Les exemples pour illustrer la difficulté ou les solutions sont clairement formulés.	50.5%	23.4%	12.1%	6.5%	7.5%
Le contenu répond bien aux objectifs présentés dans l'introduction.	58.9%	30.8%	7.5%	2.8%	0%

Lors des entretiens, les opinions sur le contenu des outils d'aide ont été plus nuancées. Certains des répondants ont préféré davantage les outils dont le contenu est à prédominance visuelle (capsules vidéo).

« C'est plus concret, plus vivant que quand il y a juste du texte. C'est plus interactif (...) Des fois, lire, je deviens tannée un peu. Avec les vidéos, t'es mis en situation, des fois c'est rigolo... » (étudiante université).

« *Je préfère les outils vidéo, quand c'est bien fait ou un mélange entre vidéo et textuel, ça permet de lire le texte tout en regardant en même temps* » (étudiant université).

D'autres ont mentionné l'apport des objectifs à la compréhension du contenu.

« *la plupart des outils ont un objectif, ça m'a permis de comprendre à quoi sert l'outil...* » (étudiant cégep).

Un étudiant a toutefois soulevé que certains objectifs étaient trop précis par rapport à la difficulté identifiée dans l'outil. Il suggère de rendre la difficulté plus explicite du point de vue de l'étudiant

« *... une difficulté très générale et un objectif très pointu (...) La description des problèmes rencontrés est soit trop générale ou trop précise, par ailleurs* » (étudiant université).

La langue utilisée est considérée comme « *très accessible et bien vulgarisée. C'était clair et précis* » (étudiante université), « *facile à comprendre, même en anglais, moi, je suis pas un grand spécialiste, mais j'ai trouvé ça facile à comprendre* » (étudiant université).

En résumé, les étudiants sont très satisfaits par le contenu et le langage des outils d'aide, tout en manifestant une certaine préférence pour les outils vidéo, tel qui ressort des entretiens réalisés. Le fait que les outils soient accompagnés d'un objectif est également apprécié, bien que les objectifs sont considérés par ailleurs trop « pointus » pour la difficulté annoncée. Afin de réduire cette distanciation entre objectif et difficulté, il est recommandé d'examiner le libellé des difficultés dans chaque outil afin de le rendre plus explicite pour les étudiants.

4.3 La capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu

La troisième dimension évaluée dans la mise à l'essai est le degré de satisfaction des étudiants par rapport à la capacité des outils de répondre aux difficultés pour lesquelles ils ont été conçus et ce, en fonction de plusieurs critères : lien entre le contenu et les difficultés (85 %), la pertinence (79,4 %), l'authenticité (76,6 %) de l'information et l'utilité de l'outil pour résoudre une difficulté (74,6 %). Quant aux aspects visuels, le tableau 5 montre un degré élevé de satisfaction : capsules vidéo (86,6 %) et graphiques (84,5 %).

Tableau 5. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
Le contenu traite de la difficulté pour laquelle il a été créé et présente des solutions pertinentes.	46.7%	38.3%	11.2%	3.7%	0%
L'outil répond bien à la difficulté pour laquelle il est conçu, en apportant suffisamment d'informations pertinentes qui peuvent servir	46.7%	32.7%	15%	5.6%	0%

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
pour aider tout/toute étudiant/étudiante confronté(e) à cette difficulté.					
L'outil pourrait être en mesure de vous aider dans votre parcours scolaire d'une façon plus générale, même dans le cas où vous, personnellement, ne vous confrontez pas d'une façon directe à la difficulté pour laquelle il a été conçu.	40.2 %	34.6%	18.7%	3.7%	2.8%
Les capsules vidéo/audio sont réalistes (les dialogues et cadres choisis reflètent des situations réelles).	45.2%	42.6%	7.5%	3.7%	0.9%
Les capsules vidéo/audio résument bien les solutions proposées et les rendent explicites ou concrètes.	49%	38.9%	9.3%	1.9%	0.9%
L'outil d'aide est authentique (ressemble à des situations rencontrées dans votre quotidien).	41.1%	35.5%	15%	4.7%	3.8%
Les grilles et schémas téléchargeables vous sont utiles dans la résolution des difficultés.	78.3%	13.1%	7.5%	0.9%	0.9%
L'outil vous a aidé à résoudre une difficulté.	44.9%	28.1%	17.8%	9.3%	0%

Les entretiens confirment que les outils répondent dans une mesure très importante aux difficultés pour lesquelles ils ont été conçus.

« les outils peuvent servir autant aux étudiants du secondaire, cégep, université (...). Par exemple, comment t'acheter une voiture, les lectures, les trucs sur l'argent. Moi, arrivée à l'université, il faut que je gère un budget et je pense que ça peut servir » (étudiante université).

Un autre participant a trouvé plusieurs outils très utiles et répondant à certaines des difficultés qu'il éprouvait.

« Dans certains cas, comme par exemple le stress aux examens, les fiches de lecture, comment retenir l'essentiel de nos lectures, c'est des problèmes normaux pour les étudiants auxquels je me suis confronté moi-même » (étudiant université).

Le même étudiant précise l'importance des documents téléchargeables, qui peuvent être conservés et consultés par la suite.

« C'est très utile quand l'outil est accompagné par des textes ou documents qui peuvent être téléchargés et dont je peux m'en servir par après » (étudiant université).

« J'ai bien aimé consulter des outils, des fois on se voit dedans : la prise de notes de lecture, la concentration, l'attention. J'ai regardé environ 25 outils et il y a vraiment cinq, six où je me suis retrouvé dedans. (...) Au départ, je croyais que j'étais juste évaluateur, mais après ça, je me suis rendu compte que c'est utile pour moi aussi » (étudiant cégep).

En résumé, le degré de satisfaction exprimé par les étudiants est élevé. Ils considèrent que les outils d'aide permettent de résoudre les difficultés que les étudiants du collégial et de l'université rencontrent et précisent que les outils les ont également aidé à résoudre certaines difficultés qu'ils ont éprouvées pendant leur parcours scolaire.

4.4 L'esthétisme et le design des outils d'aide

La quatrième dimension qui a guidé notre mise à l'essai, l'esthétisme et le design des outils d'aide, a été examinée à l'aide du degré de satisfaction des étudiants par rapport à la présentation visuelle, la lisibilité et la durée des outils d'aide.

Le tableau 6 montre un degré de satisfaction très élevé des étudiants, notamment ils ont apprécié la réalisation, le jeu des acteurs, le montage et l'infographie des clips vidéo (93,4%), la lisibilité des textes (87 %), les animations (85 %) et légèrement moindre pour la durée des capsules (80%) et la présentation graphique (71%).

Tableau 6. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à l'esthétisme et au design de l'outil d'aide

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
La présentation graphique est conviviale et vous aide à mieux comprendre les solutions proposées.	38.3%	32.7%	22.4%	2.8%	3.7%
Les animations graphiques sont conviviales et vous aident à mieux comprendre la solution proposée pour résoudre une difficulté.	67.2%	17.8%	10.3%	3.7%	0.9%
Les capsules vidéo/audio sont dynamiques.	42.4%	40.7%	10.3%	2.8%	3.7%
La réalisation, le jeu des acteurs, le montage et l'infographie des clips vidéo convenaient au contenu.	44.3%	49.1%	3.7%	1.9%	0.9%
Le texte a un bon degré de lisibilité (police assez grande, couleurs, organisation).	47.7%	39.3%	8.4%	3.7%	1.8%
La durée des capsules vidéo/audio est convenable et adaptée au type de difficulté illustrée.	42.4%	38.8%	14%	3.7%	0.9%

Les deux derniers aspects ont été commentés lors de l'entrevue collective. Un des participants interrogés a trouvé que « pour moi, des fois, ça manquait de couleur, c'était pas très vivant.

Il devrait y a avoir plus de couleurs de fond, des animations, des couleurs qui attirent plus l'attention. J'en ai besoin pour comprendre (étudiante université).

En ce qui concerne les capsules vidéo, un participant précise « *il y a des capsules trop longues, je pense au dialogue entre deux mesdames sur l'évaluation du fonctionnement intellectuel... 14 minutes à regarder ça, c'est très long, un peu ennuyeux... Il y a d'autres capsules qui sont autant longues, mais plus intéressants... Quand c'est bien monté, il y a plus d'action, ça va bien. Mais, quand c'est trop long et statique, j'ai envie d'aller voir la fin* » (étudiant université).

En résumé, les participants considèrent les outils d'aide en général comme étant esthétiques et ayant un bon degré de lisibilité. Quelques nuances ont été apportées par l'entrevue collective : l'addition de couleurs et d'animations peuvent maintenir l'attention dans le cas de certains étudiants, alors qu'en ce qui concerne les capsules vidéo, le dynamisme et l'interactivité sont des exigences qui s'imposent, surtout dans le cas des capsules qui ont une durée plus longue.

4.5 L'interactivité

L'interactivité des outils d'aide a été mesurée à l'aide de deux énoncés. Les résultats sont très positifs, 90.5% des participants considèrent que les outils, par les activités proposées (jeux, exercices, tests, quiz), leur permettent d'interagir avec le contenu pendant la consultation des outils, alors que 83% sont d'avis que les activités interactives les aident à mieux comprendre les solutions proposées dans les outils d'aide (Tableau 7).

Tableau 7. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à l'interactivité

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
L'outil, par les activités proposées (jeux, exercices, tests quiz) vous aide à interagir pendant la consultation de l'outil.	45.9%	44.5%	9.3%	7.5%	2.7%
Les activités interactives vous aident à mieux comprendre les solutions proposées dans l'outil d'aide.	42.4%	42.6%	7.5%	7.4%	

Les participants ont souligné que l'interactivité était un des atouts des outils d'aide lors des entretiens : « *l'intérêt des outils était leur caractère interactif, d'avoir accès à des capsules, des power point, des tests, toutes ces choses interactives gardaient mon attention* » (étudiant cégep).

4.6 La motivation

Finalement, la motivation soutenue par les outils d'aide était la dernière dimension questionnée à travers l'évaluation. Pour 76% des étudiants, les outils consultés sont signifiants, c'est-à-dire qu'ils correspondent à leurs préoccupations et attentes. La majorité des

participants (74.2%) sont d'avis que les outils les ont aidé à éliminer une difficulté ou à faire des démarches pour la réduire, alors que 61.3% disent que l'outil a retenu leur intérêt du début jusqu'à la fin (Tableau 8). Ce degré moindre d'intérêt a été commenté lors de l'entrevue collective.

Tableau 8. Degré de satisfaction de l'échantillon d'étudiants participants par rapport à la motivation

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord
L'outil d'aide est signifiant à vos yeux (correspond à vos préoccupations et attentes).	35.5%	35.5%	18.5%	10.5%	0%
L'outil a retenu votre intérêt du début jusqu'à la fin.	31.5%	29.8%	21%	11.3%	6.4%
L'outil vous a aidé à éliminer une difficulté ou à faire les démarches pour la réduire.	43.6%	30.6%	14.5%	7.3%	4%

Les participants ont identifié la durée de certains outils comme facteur réduisant leur attention pendant la consultation des outils. Certains des étudiants préfèrent les outils plus courts pour diverses raisons :

« j'ai pas aimé quand le contenu est trop long, des fois je décrochais ! Quand, disons, il y a un questionnaire trop long ou il y a trop de choix, j'avais pas tout le temps la patience... je perds l'attention même quand c'est plus court (...) j'ai aimé ceux qui sont plus courts » (étudiante université).

« les outils qui étaient trop longs, c'est pas qu'on commence à être tannés, mais on commence à oublier l'information qui était au début. Moi, je pense qu'on peut prendre toujours la même durée, une dizaine de minutes, puis condenser ça » (étudiant cégep).

« la quantité n'est pas égale, il y en a qui sont très bons, très intéressants, mieux vulgarisés, plus courts, comme il y en a qui sont plus longs, plus compliqués. » (étudiant université).

En résumé, la motivation des étudiants semble dépendante de la durée des outils qui, dans certains cas, peuvent influencer le maintien de l'attention ou la rétention de toute l'information incluse dans l'outil respectif. Ce résultat réitère l'importance d'offrir des outils d'aide à la persévérance qui traitent d'une difficulté précise et ce, en moins de dix minutes.

5. LA RÉVISION DES OUTILS D'AIDE

À partir des résultats de la mise à l'essai, plusieurs suggestions pour une révision légère des outils d'aide ont été prises en compte. Le tableau 9 en fait état.

Tableau 9. Prescriptions et révisions des outils d'aide

Composantes	Prescription	Révision
Structure de la table des matières	Certaines tables des matières n'incluent que deux items, notamment l'introduction et le vidéoclip.	Revoir le contenu de ces outils pour mieux détailler la table des matières en présentant plusieurs éléments qui sont présentés dans les outils.
Objectifs versus difficultés	Certaines difficultés ne sont pas aussi explicites que les objectifs.	Examiner le libellé des difficultés dans chaque outil afin de le rendre plus explicite pour les étudiants.
Couleurs et animations	Les outils manquent parfois de couleurs ou ne sont pas assez animés.	Ajouter des couleurs qui sont en mesure de maintenir l'attention des étudiants. Ajouter plus d'animations pour soutenir les contenus textuels qui sont trop « statiques ».
Capsules vidéo	Certaines capsules vidéo sont parfois trop longues.	Revoir la durée des vidéos pour faire un découpage plus précis des contenus.
Capsule vidéo	Certaines capsules vidéo sont statiques.	Examiner la possibilité de dynamiser davantage le contenu de certaines capsules vidéo en ajoutant des éléments d'action ou de résolution des problèmes.
Capsule vidéo	Les capsules vidéo accompagnées par le texte sont plus faciles à suivre.	Ajouter des résumés textuels déroulant pour les capsules exclusivement vidéo afin de maintenir l'attention des étudiants par plusieurs canaux de réception de l'information.
Durée des outils	Certains outils sont trop longs.	Examiner la possibilité de réduire la durée de certains outils qui exigent plus de dix minutes de consultation.

CONCLUSION

Une mise à l'essai des outils d'aide s'est déroulée de novembre 2007 à février 2008 auprès d'étudiants du collégial et de l'université afin de valider 53 outils d'aide. Des révisions ont été effectuées afin d'assurer la qualité et la robustesse des outils d'aide.

Les outils d'aide qui résultent du projet seront partagés avec l'ensemble des établissements postsecondaires et organismes à but non lucratif qui soutiennent la réussite et la persévérance de leur clientèle étudiante.

Ce projet a réuni des enseignants et professionnels universitaires (Télé-université, Sherbrooke, UQAR, UQAM, University of Windsor et UQ) et collégiaux (Cégep à distance, Cégep de la Gaspésie et des Îles et Cégep de Granby Haute-Yamaska) et s'ancre dans le milieu (Fédération des cégeps, Feus-Sherbrooke, Aeteluq, APOP, Syndicat des tuteurs et tutrices de la Télé-université).

La mise à l'essai a mis en évidence une réception très positive de la part des étudiants sur les différentes dimensions évaluées. Les résultats quantitatifs montrent un taux d'appréciation des outils très positif de la grande majorité des étudiants. Les entrevues ont permis de documenter les résultats quantitatifs et la formulation de révisions légères qui touchent le contenu de certaines tables des matières, la durée et le contenu de certaines capsules vidéo et enfin la durée de certains outils.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Sauvé *et al.*, 2002

Sauvé et al. 2004

PERRON, L. et BORDELEAU, P. (1994). Modèle de développement d'ensembles didactiques d'intégration pédagogique de l'ordinateur. In Bordeleau, P. (Ed.). *Des outils pour apprendre avec l'ordinateur*. Montréal: Les Éditions Logiques, 513-553.

Annexe 1. Questionnaire d'évaluation des outils d'aide

Consignes : Vous devez compléter tous les énoncés.

1. Convivialité et contenu des outils d'apprentissage	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord	Ne sait pas	Ne s'applique pas
1.1. La mise en page Web de l'outil est facile à utiliser.	<input type="checkbox"/>						
1.2. Les boutons ou icônes de navigation sont significatifs et bien situés.	<input type="checkbox"/>						
1.3. La structure de la table des matières située à gauche de l'écran est cohérente et logique.	<input type="checkbox"/>						
1.4. La qualité de la langue utilisée est bonne et adaptée à ma compréhension.	<input type="checkbox"/>						
1.5. La navigation est facile dans l'outil.	<input type="checkbox"/>						
1.6. Le contenu est présenté de façon aérée.	<input type="checkbox"/>						
1.7. Le titre de l'outil d'aide vous renseigne bien sur son contenu.	<input type="checkbox"/>						
1.8. Les exemples proposés pour illustrer la difficulté ou la solution sont pertinents.	<input type="checkbox"/>						
1.9. Les exemples pour illustrer la difficulté ou les solutions sont clairement formulés.	<input type="checkbox"/>						
1.10. Le contenu répond bien aux objectifs présentés dans l'introduction.	<input type="checkbox"/>						
1.11. Le contenu traite de la difficulté pour laquelle il a été créé et présente des solutions pertinentes.	<input type="checkbox"/>						

2. Parmi les énoncés dans la section précédente, lequel ou lesquels vous semble avoir soulevé le plus de problèmes lors de la consultation de l'outil? Énumérez le ou les numéros.

3. La capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord	Ne sait pas	Ne s'applique pas
3.1 L'outil répond bien à la difficulté pour laquelle il est conçu, en apportant suffisamment d'informations pertinentes qui peuvent servir pour aider tout/toute étudiant/étudiante confronté(e) à cette difficulté.	<input type="checkbox"/>						
3.2. L'outil vous a aidé à résoudre une difficulté.	<input type="checkbox"/>						
3.3 L'outil pourrait être en mesure de vous aider dans votre parcours scolaire d'une façon plus générale, même dans le cas où vous, personnellement, ne vous confrontez pas d'une façon directe à la difficulté pour laquelle il a été conçu.	<input type="checkbox"/>						

4. Parmi les énoncés dans la section précédente, lequel ou lesquels vous semble avoir soulevé le plus de problèmes lors de la consultation de l'outil? Énumérez le ou les numéros.

5. Motivation

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord	Ne sait pas	Ne s'applique pas
5.1 L'outil d'aide est signifiant à vos yeux (correspond à vos préoccupations et attentes).	<input type="checkbox"/>						
5.2 L'outil a retenu votre intérêt du début jusqu'à la fin.	<input type="checkbox"/>						
5.3 L'outil vous a aidé à éliminer une difficulté ou à faire les démarches pour la réduire.	<input type="checkbox"/>						
5.4 L'outil d'aide est authentique (ressemble à des situations rencontrées dans votre quotidien).	<input type="checkbox"/>						

6. Parmi les énoncés dans la section précédente, lequel ou lesquels vous semble avoir soulevé le plus de problèmes lors de la consultation de l'outil? Énumérez le ou les numéros.

7. Esthétisme et design de l'outil d'aide

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord	Ne sait pas	Ne s'applique pas
7.1. La présentation graphique est conviviale et vous aide à mieux comprendre les solutions proposées.	<input type="checkbox"/>						
7.2 Le texte a un bon degré de lisibilité (police assez grande, couleurs, organisation).	<input type="checkbox"/>						
7.3 Les animations graphiques sont conviviales et vous aident à mieux comprendre la solution proposée pour résoudre une difficulté.	<input type="checkbox"/>						
7.4 Les capsules vidéo/audio sont dynamiques.	<input type="checkbox"/>						
7.5 Les capsules vidéo/audio sont réalistes (les dialogues et cadres choisis reflètent des situations réelles).	<input type="checkbox"/>						
7.6 Les capsules vidéo/audio résument bien les solutions proposées et les rendent explicites ou concrètes.	<input type="checkbox"/>						
7.7 La réalisation, le jeu des acteurs, le montage et l'infographie des clips vidéo convenaient au contenu.	<input type="checkbox"/>						
7.8 La durée des capsules vidéo/audio est convenable et adaptée au type de difficulté illustrée.	<input type="checkbox"/>						

8. Parmi les énoncés dans la section précédente, lequel ou lesquels vous semble avoir soulevé le plus de problèmes lors de la consultation de l'outil? Énumérez le ou les numéros.

9. Interactivité

	Très en accord	En accord	Plutôt en accord	En désaccord	Très en désaccord	Ne sait pas	Ne s'applique pas
9.1 L'outil, par les activités proposées (jeux, exercices, tests quiz) vous aide à interagir pendant la consultation de l'outil.	<input type="checkbox"/>						
9.2 Les activités interactives vous aident à mieux comprendre les solutions proposées dans l'outil d'aide.	<input type="checkbox"/>						
9.3 Les grilles et schémas téléchargeables vous sont utiles dans la résolution des difficultés.	<input type="checkbox"/>						

10. Parmi les énoncés dans la section précédente, lequel ou lesquels vous semble avoir soulevé le plus de problèmes lors de la consultation de l'outil? Énumérez le ou les numéros.

13. Recommanderiez-vous l'outil d'aide consulté à d'autres personnes de votre entourage qui se confrontent avec cette difficulté? Oui Non

Annexe 2. Questionnaire d'entrevue collective

Consignes :

- Présenter la personne qui fait l'entrevue et les participants.
- Demander l'autorisation d'enregistrer les échanges.
- Rappeler que les réponses seront traitées de façon confidentielle.

Thèmes	Questions
1. Questions d'introduction à caractère général	<p>Quelle est ton impression générale sur les outils que tu as consultés et évalués? (obtenir un qualificatif : Excellent, très bonne, bonne, etc.).</p> <p>Qu'est-ce qui t'as frappé davantage? Quel est l'élément fort qui caractérise les outils consultés?</p> <p>À l'inverse, les éléments que tu considères négatifs dans les outils?</p>
2. La convivialité des outils : Facilité de navigation, iconographie et table des matières	<p>As-tu trouvé la navigation dans les outils facile? Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p> <p>La table des matières a-t-elle permis de te retrouver entre les éléments de contenu d'un outil d'aide?</p>
3. Contenu : le titre, clarté et adaptation du langage au public cible, pertinence du contenu par rapport aux objectifs annoncés, exemples et extraits pertinents et bien formulés	<p>Considères-tu que la qualité de la langue et la présentation « en page » sont appropriées et capables de rendre le visionnement des outils facile et convenable?</p> <p>Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p> <p>Penses-tu que le contenu des outils décrit bien la difficulté dont il est question?</p> <p>Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p> <p>Le contenu de l'outil propose-t-il des solutions appropriées?</p> <p>Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p>
4. Capacité de l'outil de répondre à la difficulté pour laquelle il est conçu : (réalisme), signifiante, intérêt (des difficultés, des exemples mis en scène, difficultés vécues, connues ou impossibles)	<p>As-tu déjà été confronté à certaines des difficultés présentées dans les outils évalués?</p> <p>Penses-tu que ces difficultés peuvent empiéter sur le bon déroulement de tes études?</p> <p>Penses-tu que cette difficulté ou ces difficultés ont déjà été rencontrées par certains de tes collègues étudiants?</p> <p>Si oui, considères-tu que la consultation en ligne d'outils appropriés peut leur servir pour résoudre les difficultés éprouvées?</p> <p>Penses-tu que le fait d'avoir déjà éprouvé (ou pas) cette difficulté peut avoir une influence sur ton évaluation des</p>

Thèmes	Questions
	outils? De quelle façon?
<p>5. Esthétisme et design : présentation visuelle (graphisme, esthétisme, réalisation, illustrations, animations lisibilité, durée)</p>	<p>Comment qualifies-tu la présentation visuelle des outils d'aide? Penses-tu que les illustrations et animations apportent un complément au contenu en le rendant plus intéressant et facile à retenir? Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p>
<p>5. Interactivité : activités proposées (jeux, exercices, tests, quiz, grilles)</p>	<p>À ton avis, les activités proposées sont intéressantes, utiles pour une meilleure compréhension du problème et de ses solutions? Sont-elles utiles à la résolution du problème?</p>
<p>6. Motivation</p>	<p>Les outils ont-ils été utiles pour régler certaines difficultés éprouvées? ou Les outils ont-ils apporté une meilleure compréhension sur les difficultés vécues par d'autres étudiants et pour lesquelles vous n'avez pas de problème?</p>
<p>7. Améliorations possibles Retour sur le qualificatif identifié au début pour qualifier l'outil afin de mieux saisir les éléments qui amènent ce qualificatif, par exemple, dynamique/pourquoi?)</p> <p>Durée : appropriée, longue, trop courte. Quantité de matière : nombre d'information, lourd, suffisant, léger). Niveau de difficulté du propos Appropriée à la population collégiale ET/OU universitaire</p>	<p>En revenant au qualificatif que tu as donné lors de la question d'introduction, nous essaierons de mieux le comprendre (décomposer l'attribut et sous-attributs)</p> <p>Penses-tu que la durée des outils est convenable? Si oui, pourquoi? Si non, pourquoi?</p> <p>Penses-tu que la quantité de matière est appropriée au public cible?</p> <p>Quelle suggestion feriez-vous pour améliorer les outils d'aide?</p>

Fin de l'entrevue (remerciements).

Annexe 3. FORMULAIRE DE CONSENTEMENT POUR PARTICIPER À LA RECHERCHE

Titre du projet de recherche : S@MI-Persévérance : un pas de plus vers une société hautement qualifiée

IDENTIFICATION DU OU DES MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE RECHERCHE :

- TÉLUQ : Louise Sauvé, chercheuse principale et professeure; 455, rue du Parvis, Québec, Qc, G1K 9H5, Téléphone. (418) 657-2747, poste 5435; courriel : lsauve@teluq.uqam.ca .
- Université de Windsor, Alan Wright, vice-provost, Téléphone : (519) 253-3000 # 4835; courriel : awright@uwindsor.ca .
- Université de Sherbrooke : Godelieve Debeurme, professeure, Téléphone : (819) 821-8000 #62845; courriel : Godelive.Debeurme@USherbrooke.ca.
- UQAR (Lévis) : Virginie Martel, professeure, Téléphone : (418) 833-8800 #3271; Courriel : virginie_martel@uqar.qc.ca.
- TÉLUQ : Nicole Racette, professeure, Téléphone : (418) 657-2747 # 5206; Courriel : racette.nicole@teluq.uqam.ca.
- UQAM : Wilfried Probst, professeur, Téléphone : (514) 987-3000 # 3237; Courriel : probst.wilfried@uqam.ca.
- Cégep de la Gaspésie-Les-Iles : Lucie D'Amours, enseignante, Téléphone : (418) 986-5187; Courriel : luciedamours@tlb.sympatico.ca.
- Cégep de Granby Haute-Yamaska: Maryse DesAulniers, enseignante, Téléphone : (450) 372-6614 # 164; Courriel : MDesaulniers@CegepGranby.qc.ca.
- Cégep@distance: Lyne Forcier, professionnelle pédagogique, Téléphone : 1 800 665-6400; Courriel : lforcier@cegepadistance.ca.
- TÉLUQ : Dave G. Pelletier, auxiliaire de recherche et de coordination, Téléphone (418) 657-2747, poste 5110 ; Courriel : dpelletier@savie.qc.ca.
- TÉLUQ : Gabriela Hanca, auxiliaire d'évaluation, Téléphone : (418) 657-2747, poste 5336; Courriel : ghanca@teluq.uqam.ca.

Projet subventionné par le Fonds Inukshuk Sans-Fil

Ce formulaire de consentement a pour but de vous donner une idée générale de la nature de la recherche et de préciser votre participation. N'hésitez surtout pas à demander plus de détails ou renseignements. Veuillez prendre le temps de lire soigneusement ce qui suit et de bien comprendre toutes les informations.

BRÈVE DESCRIPTION DU PROJET DE RECHERCHE :

Le projet financé par le Fonds Inukshuk Sans-Fil a pour but de développer un répertoire d'outils d'aide multimédia interactifs au contenu original dont les outils exigent l'utilisation d'une large bande pour en assurer leur diffusion en temps réel. Il réunit des professeurs d'universités, des enseignants de niveau collégial ainsi que plusieurs partenaires du milieu de l'éducation qui souhaitent répondre aux difficultés que rencontrent les étudiants lors de leurs études postsecondaires en leur offrant des outils d'aide adaptés à leur besoin et accessibles en ligne. Ces outils utiliseront le potentiel pédagogique des ressources technicisées en apprentissage et des outils de communication, d'échanges et de partage synchrones et asynchrones. Ils ont pour objectifs d'adresser des difficultés de tous ordres rencontrées par les étudiant(e)s et de soutenir la persévérance aux études.

VOTRE PARTICIPATION À LA RECHERCHE

Dans cette recherche, vous serez appelé à :

1. Prendre connaissance de l'objet de l'expérimentation.
2. Signer le formulaire de consentement.
3. Compléter une fiche d'identification.
 - a. Visionner les objets d'apprentissage en ligne au lien [suivant](#) (voir la marche à suivre dans le document Instructions évaluation).
5. Compléter un Questionnaire d'évaluation pour chaque outil consulté.
6. Participer, s'il y a lieu, à une entrevue individuelle ou de groupe, téléphonique ou face à face, sur différents aspects liés aux outils que vous aurez consultés.

Selon le nombre d'outils évalués, votre participation exigera une durée maximale de 3 à 18 heures. Ainsi, pour l'évaluation de chaque dix outils d'aide, une rémunération de 35 dollars est accordée jusqu'à un montant maximal de 180 \$ auquel s'ajoute un montant de 5 \$ pour votre participation à l'entrevue. Votre participation nous aidera à évaluer et améliorer les outils d'aide et de soutien à la persévérance aux études collégiales et universitaires avant de les rendre accessibles aux étudiants québécois.

Les informations recueillies demeurent strictement confidentielles.

Conséquences et avantages de la participation à la recherche

En participant à cette recherche, vous pourrez faire valoir votre point de vue et contribuer ainsi à améliorer des outils d'aide mis à la disposition des étudiants qui se confrontent avec différentes difficultés lors de leur parcours scolaire. La participation à ce projet demeure volontaire. Vous recevrez un montant correspondant au nombre d'outils évalués.

Votre signature atteste que vous avez clairement compris les renseignements concernant votre participation à la recherche et indique que vous acceptez d'y participer. Vous ne devez jamais hésiter à demander des éclaircissements ou de nouveaux renseignements en cours de projet. Pour de plus amples informations veuillez communiquer avec :

Louise Sauvé
TÉLUQ/UQAM
(418) 657-2747

RESPECT DES PRINCIPES ÉTHIQUES

Soyez assurés que toutes les informations recueillies seront traitées de façon confidentielle. Ainsi, toutes les personnes pouvant avoir accès à ces informations, c'est-à-dire l'équipe de recherche, sont tenues à la confidentialité des renseignements en signant un engagement de confidentialité. Les documents ainsi que la transcription des entrevues seront conservés pour une période de trois ans dans un endroit sécuritaire et détruits ensuite. De plus, aucune information permettant de retracer l'identité d'un participant ne sera divulguée lors du traitement et de la diffusion des résultats de la recherche. Compte tenu des thèmes qui seront

abordés et des mesures de confidentialité qui seront prises, le fait de participer à notre recherche ne devrait vous causer aucun préjudice. Cela ne devrait pas non plus vous profiter directement. Enfin, votre participation doit être totalement volontaire. L'équipe de recherche se réserve toutefois le droit de citer certains propos recueillis sans toutefois y inclure des éléments susceptibles d'identifier la personne.

En tout temps, vous avez le droit de vous retirer de ce projet. Nous vous assurons de la confidentialité de votre décision. Votre participation reste totalement volontaire.

Signature du participant

.Ayant lu et compris le texte ci-dessus, je consens à participer à cette recherche.

Nom et prénom du participant

Signature du participant

Date (aaaa-mm-jj)

Je désire être informé d'une éventuelle publication des résultats de cette recherche.

- Oui
 Non

Annexe 4. Formulaire d'engagement de confidentialité

TITRE DE LA RECHERCHE: S@MI-Persévérance : un pas de plus vers une société hautement qualifiée

Identification des chercheurs du projet :

- TÉLUQ : Louise Sauvé, chercheuse principale et professeure; 455, rue du Parvis, Québec, Qc, G1K 9H5, Téléphone. (418) 657-2747, poste 5435; courriel : lsauve@teluq.uqam.ca .
- Université de Windsor, Alan Wright, vice-provost, Téléphone : (519) 253-3000 # 4835; courriel : awright@uwindsor.ca .
- Université de Sherbrooke : Godelieve Debeurme, professeure, Téléphone : (819) 821-8000 #62845; courriel : Godelive.Debeurme@USherbrooke.ca.
- UQAR (Lévis) : Virginie Martel, professeure, Téléphone : (418) 833-8800 #3271; Courriel : virginie_martel@uqar.qc.ca .
- TÉLUQ : Nicole Racette, professeure, Téléphone : (418) 657-2747 # 5206; Courriel : racette.nicole@teluq.uqam.ca.
- UQAM : Wilfried Probst, professeur, Téléphone : (514) 987-3000 # 3237; Courriel : probst.wilfried@uqam.ca.
- Cégep de la Gaspésie-Les-Iles : Lucie D'Amours, enseignante, Téléphone : (418) 986-5187; Courriel : luciedamours@tlb.sympatico.ca.
- Cégep de Granby Haute-Yamaska: Maryse DesAulniers, enseignante, Téléphone : (450) 372-6614 # 164; Courriel : MDesaulniers@CegepGranby.qc.ca.
- Cégep@distance: Lyne Forcier, professionnelle pédagogique, Téléphone : 1 800 665-6400; Courriel : lforcier@cegepadistance.ca.

Identification des personnes impliquées dans la collecte et l'analyse des données de la mise à l'essai :

- TÉLUQ : Louise Sauvé, chercheuse principale et professeure; 455, rue du Parvis, Québec, Qc, G1K 9H5, Téléphone. (418) 657-2747, poste 5435; courriel : lsauve@teluq.uqam.ca .
- TÉLUQ : Gabriela Hanca, auxiliaire d'évaluation, Téléphone : (418) 657-2747, poste 5336; Courriel : ghanca@teluq.uqam.ca.
- TÉLUQ : Dave G. Pelletier, auxiliaire de recherche et de coordination, Téléphone (418) 657-2747, poste 5110 ; Courriel : dpelletier@savie.qc.ca.

Conditions de l'engagement :

Nous, soussignés, membres de l'équipe de mise à l'essai réalisant le projet de recherche mentionné ci-dessus, nous engageons formellement à :

- A. Assurer la protection et la sécurité des données que nous recueillerons auprès des participant(e)s et à conserver leurs enregistrements dans un lieu sécuritaire;
- B. Ne discuter des renseignements confidentiels obtenus auprès des participant(e)s qu'avec les membres de l'équipe ayant signé le présent engagement;
- C. Ne pas utiliser les données recueillies dans le cadre de ce projet à d'autres fins que celles prévues à moins qu'elles soient approuvées par le Comité d'éthique de recherche de la Télé-université et celui de SAVIE ;
- D. Ne pas utiliser, de quelque manière que ce soit, les données ou renseignements qu'un(e) participant(e) aura explicitement demandé d'exclure de l'ensemble des données recueillies.

- E. Prendre les dispositions nécessaires pour protéger l'identité des participant(e)s et en empêcher l'identification accidentelle, tant lors du traitement et de l'analyse des données que lors de la diffusion des résultats de la recherche.
- F.

Prénom et nom du membre de l'équipe	Signature	Date (jj/mm/aaaa)
Louise Sauvé		
Dave G. Pelletier		
Gabriela Hanca		